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ՀԱՆՈՒՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

«29» հուլիսի 2013թ. ք. Երևան

Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանը՝
նախագահությամբ՝ դատավոր Քրիստինե Մկոյանի

քարտուղարությամբ՝ Անահիտ Երվանդյանի,
մասնակցությամբ`
հայցվորի ներկայացուցիչ Աշոտ Շահմուրադյանի,
պատասխանող ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության ներկայացուցիչ Արա Աբգարյանի,

2013 թվականի հուլիսի 12-ին, դատարանում, դռնբաց դատական նիստում, քննելով վարչական գործն ըստ հայցի Բրիթիշ Ամերիքն Թըբեքոու /Բրենդս/ Ինք. ընկերության ընդդեմ ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության և «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերության` ապրանքային նշանի գրանցումը Հայաստանի Հանրապետության տարածքում չեղյալ հայտարարելու պահանջի մասին,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

1. Գործի դատավարական նախապատմությունը.

Բրիթիշ Ամերիքն Թըբեքոու /Բրենդս/ Ինք. ընկերության ներկայացուցիչ Արթուր Դավթյանի կողմից հայցադիմում է ներկայացվել ՀՀ վարչական դատարան ընդդեմ ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության և «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա-ի` ապրանքային նշանի գրանցումը Հայաստանի Հանրապետության տարածքում չեղյալ հայտարարելու պահանջի մասին։
ՀՀ վարչական դատարանի 04.09.2012թ. որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ։
Դատարանը 18.09.2012թ. որոշմամբ վարչական գործով թարգմանություններ կատարելու համար որոշել է ՀՀ պետական բյուջեի հաշվին ապահովել հայերենից-գերմաներեն թարգմանչական ծառայություններով։
30.11.2013թ., 04.04.2013թ. և 20.05.2013թ. հրավիրվել են նախնական դատական նիստեր։
Դատարանի 20.05.2013թ. որոշմամբ գործը նշանակվել է դատաքննության։
Դատական ակտի հրապարակման օր է նշանակվել 29.07.2013թ.։

2. Հայցվոր կողմի ներկայացրած փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը.

ՀՀ վարչական դատարան ներկայացված հայցադիմումով հայցվորը հայտնել է, որ 19.07.1995 թվականին պատասխանող «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ըեկերության կողմից թիվ 640088 համարի տակ միջազգային գրանցման է ենթարկել STREAMLINER (ՍԹՐԻՄԼԱՅՆԵՐ) ապրանքային նշանը։
Միջազգային գրանցումը ներառել է նաև Հայաստանի Հանրապետությունը« սակայն միջազգային գրանցման կատարելուց հետո մինչ օրս նշված ընկերությունը որևէ կերպ չի օգտագործել գրանցված ապրանքային նշանը ՀՀ տարածքում։
Ըստ «Ապրանքային նշանների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 17 հոդվածի 1- ին մասի՝ «1. Սույն հոդվածի իմաստով ապրանքային նշանի օգտագործում է համարվում`
1) դրա զետեղումն այն ապրանքների վրա« որոնց համար գրանցված Է ապրանքային նշանը« կամ դրանց փաթեթավորման վրա.
2) դրա կիրառումը գովազդներում« հրատարակություններում« պաշտոնական ձևաթղթերում« ցուցանակներում միայն այն դեպքերում« երբ ապրանքների կամ դրանց փաթեթավորման վրա նշանի կիրառումն անհնար է.
3) սույն մասի 2-րդ կետում նշված գործողությունների կատարումը ծառայությունների համար։»
Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ «2. Ապրանքային նշանի գրանցումը կարող է ցանկացած անձի կողմից ներկայացված հայցի կամ իրավունքների պաշտպանության գործով հակընդդեմ հայցի քննարկման արդյունքում կայացված դատարանի վճռի հիման վրա չեղյալ հայտարարվել բոլոր ապրանքների և (կամ) ծառայությունների նկատմամբ« որոնց համար այն գրանցված է« կամ դրանց մի մասի նկատմամբ« եթե ապրանքային նշանի գրանցման թվականից հաշված՝ հինգ տարի անընդմեջ« կամ հայցը (հակընդդեմ հայցը) ավելի ուշ ներկայացնելու դեպքում՝ դրան անմիջականորեն նախորդող հինգ տարի անընդմեջ ժամանակահատվածում ապրանքային նշանն ընդհանրապես չի օգտագործվել կամ իրական օգտագործման մեջ չի դրվել ապրանքային նշանի իրավատրրոջ կամ սույն օրենքի համաձայն` այդ իրավունքն ունեցող անձի կողմից։ Ապրանքային նշանի օգտագործման ապացույցները ներկայացնում է դրա իրավատերը կամ սույն օրենքի համաձայն ՝ տվյալ ապրանքային նշանի օգտագործման իրավունք ունեցող անձը։
Ըստ Օրենքի 21 հոդվածի. «1. Ապրանքային նշանի գրանցումը կարող է չեղյալ հայտարարվել դատարան ներկայացված համապատասխան հայցի կամ իրավունքների պաշտպանության գործով հակընդդեմ հայցի քննարկման արդյունքում կայացված դատարանի վճռի հիման վրա« եթե ՝
1) ապրանքային նշանի գրանցման թվականից հաշված հինգ տարի անընդմեջ կամ հայցը (հակընդդեմ հայցը) ավելի ուշ ներկայացնելու դեպքում դրան անմիջականորեն նախորդող հինգ տարի անընդմեջ ժամանակահատվածում ապրանքային նշանը Հայաստանի Հանրապետությունում ընդհանրապես չի օգտագործվել կամ իրական օգտագործման մեջ չի դրվել ապրանքային նշանի իրավատիրոջ կամ սույն օրենքի համաձայն՝ տվյալ ապրանքային նշանի օգտագործման իրավունք ունեցող անձի կողմից այն ապրանքների և (կամ) ծառայությունների նկատմամբ« որոնց համար գրանցված է ապրանքային նշանը՝ հաշվի առնելով սույն օրենքի 17-րդ հոդվածի դրույթները.»
Համաձայն Օրենքի 4-րդ հոդվածի. «1. Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերին համապատասխան կամ Փոխադարձության սկզբունքով օտարերկրյա անձինք օգտվում են սույն օրենքով նախատեսված իրավունքներից և կրում են պատասխանատվություն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիներին և իրավաբանական անձանց համահավասար։»։
Հիմք ընդունելով վերոշարադրյալ նորմերը և ղեկավարվելով «Ապրանքային նշանների մասին» ՀՀ օրենքի վերոնշյալ հոդվածներով` խնդրել են չեղյալ հայտարարել 19.07.1995 թվականին պատասխանող «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերության կողմից թիվ 640088 համարի տակ STREAMLINER (ՍԹՐԻՄԼԱՅՆԵՐ) ապրանքային նշանի միջազգային գրանցումը ՀՀ տարածքում։
Դատաքննության ընթացքում հայցվորի ներկայացուցիչ Աշոտ Շահմուրադյանը, պնդելով վերը շարադրված փաստերը, հայտնեց նաև, որ հայցվորը նպատակ ունի գրանցելու նմանատիպ ապրանքային նշան նույն դասի ապրանքատեսակի համար« սակայն պատասխանողի անվամբ գրանցված ապրանքային նշանի առկայությունը խոչընդոտ է հանդիսանում տվյալ իրավունքների իրականացման համար։
Խնդրեց հայցը բավարարել։

3. Պատասխանող ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալության հայցադիմումի պատասխանով ներկայացրած փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը.

ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալությունը /այսուհետ` նաև գործակալություն/ հայցադիմումի կապակցությամբ ներկայացրել է հետևյալ դիրքորոշումը.
«Ապրանքային նշանների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի (ընդունված 29.04.2010թ.« թիվ ՀՕ-59-Ն« այսուհետ տեքստում նաև օրենք) 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է «ապրանքային նշանի գրանցումը կարող է ցանկացած անձի կողմից ներկայացված հայցի կամ իրավունքների պաշտպանության գործով հակընդդեմ հայցի քննարկման արդյունքում կայացված դատարանի վճռի հիման վրա չեղյալ հայտարարվել բոլոր ապրանքների և (կամ) ծառայությունների նկատմամբ« որոնց համար`այն գրանցված է« կամ դրանց մի մասի նկատմամբ« եթե ապրանքային նշանի գրանցման թվականից հաշված հինգ տարի անընդմեջ« կամ հայցը (հակընդդեմ հայցը) ավելի ուշ ներկայացնելու դեպքում՝ դրան անմիջականորեն նախորդող հինգ տարի անընդմեջ ժամանակահատվածում ապրանքային նշանն ընդհանրապես չի օգտագործվել կամ իրական օգտագործման մեջ չի դրվել ապրանքային նշանի իրավատիրոջ կամ սույն օրենքի համաձայն այդ իրավունքն ունեցող անձի կողմից»։ Օրենքի 21-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին ենթակետը սահմանում է «ապրանքային նշանի գրանցումը կարող է չեղյալ հայտարարվել դատարան ներկայացված համապատասխան հայցի կամ իրավունքների պաշտպանության գործով հակընդդեմ հայցի քննարկման արդյունքում կայացված դատարանի վճռի հիման վրա« եթե ապրանքային նշանի գրանցման թվականից հաշված հինգ տարի անընդմեջ կամ հայցը (հակընդղեմ հայցը) ավելի ուշ ներկայացնելու դեպքում դրան անմիջականորեն նախորդող հինգ տարի անընդմեջ ժամանակահատվածում ապրանքային նշանը Հայաստանի Հանրապետությունում ընդհանրապես չի օգտագործվել կամ իրական օգտագործման մեջ չի դրվել ապրանքային նշանի իրավատիրոջ կամ սույն օրենքի համաձայն տվյալ ապրանքային նշանի օգտագործման իրավունք ունեցող անձի կողմից այն ապրանքների և (կամ) ծառայությունների նկատմամբ« որոնց համար գրանցված է ապրանքային նշանը հաշվի առնելով սույն օրենքի 17-րդ հոդվածի դրույթները»։
Օրենքի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ պարբերությունը սահմանում է «Ապրանքային նշանի օգտագործման ապացույցները ներկայացնում է դրա իրավատերը կամ սույն օրենքի համաձայն տվյալ ապրանքային նշանի օգտագործման իրավունք ունեցող անձը։»։
Հետևաբար նշված հոդվածների պայմանների առկայությունը կամ բացակայությունը« իրենց կարծիքով« հայցվոր և ապրանքային նշանի իրավատեր ընկերության ապացուցման խնդիրն է և դատարանի որոշելու հարցն է։ Ուստի այս փուլում գործակալությունը որևէ դիրքորոշում քննարկվող հարցի վերաբերյալ հայտնել չի կարող։
Դատաքննության ընթացքում պատասխանողի ներկայացուցիչ Ա. Աբգարյանը պնդեց վերը նշվածը։

12.07.2013թ. նշանակված դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին պատասխանող ընկերությունը պատշաճ կարգով ծանուցվել է։ Դատարանի գործը դատաքննության նշանակելու մասին, որում նշված է դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին, պատասխանող ընկերությունը ստացել է փոստով /հիմք՝ հանձնման մասին անդորրագիր/։ Նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ պատասխանող ընկերությունից որևէ ներկայացուցիչ դատական նիստին չի ներկայացել և չի միջնորդել գործն իր բացակայությամբ քննելու մասին, դատարանը, ղեկավարվելով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 95-րդ հոդվածով, որոշեց գործը քննել պատասխանող ընկերության բացակայությամբ։

Լսելով կողմերի ներկայացուցիչների բացատրությունները, ինչպես նաև հետազոտելով, վերլուծելով և գնահատելով հայցը, գործով ձեռք բերված բոլոր ապացույցները, բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա հիմնված ներքին համոզմամբ` ՀՀ վարչական դատարանը գտնում է, որ հայցը ենթակա է բավարարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

4. Դատաքննությամբ պարզված հանգամանքները, Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումները.

- 19.07.1995 թվականին «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերության անվամբ թիվ 640088 համարի տակ STREAMLINER (ՍԹՐԻՄԼԱՅՆԵՐ) ապրանքային նշանը ստացել է միջազգային գրանցում, այդ թվում` Հայաստանի Հանրապետության տարածքում։

«Ապրանքային նշանների մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի համաձայն «Ապրանքային նշանի գրանցումը կարող է չեղյալ հայտարարվել դատարան ներկայացված համապատաuխան հայցի կամ իրավունքների պաշտպանության գործով հակընդդեմ հայցի քննարկման արդյունքում կայացված դատարանի վճռի հիման վրա, եթե
1) ապրանքային նշանի գրանցման թվականից հաշված հինգ տարի անընդմեջ կամ հայցը (հակընդդեմ հայցը) ավելի ուշ ներկայացնելու դեպքում դրան անմիջականորեն նախորդող հինգ տարի անընդմեջ ժամանակահատվածում ապրանքային նշանը Հայաuտանի Հանրապետությունում ընդհանրապեu չի oգտագործվել կամ իրական oգտագործման մեջ չի դրվել ապրանքային նշանի իրավատիրոջ կամ uույն oրենքի համաձայն` տվյալ ապրանքային նշանի oգտագործման իրավունք ունեցող անձի կողմից այն ապրանքների և (կամ) ծառայությունների նկատմամբ, որոնց համար գրանցված է ապրանքային նշանը` հաշվի առնելով uույն oրենքի 17-րդ հոդվածի դրույթները...»։
Նույն օրենքի 17-րդ հոդվածի համաձայն` ապրանքային նշանի oգտագործում է համարվում`
1) դրա զետեղումն այն ապրանքների վրա, որոնց համար գրանցված է ապրանքային նշանը, կամ դրանց փաթեթավորման վրա.
2) դրա կիրառումը գովազդներում, հրատարակություններում, պաշտոնական ձևաթղթերում, ցուցանակներում միայն այն դեպքերում, երբ ապրանքների կամ դրանց փաթեթավորման վրա նշանի կիրառումն անհնար է.
3) uույն մաuի 2-րդ կետում նշված գործողությունների կատարումը ծառայությունների համար։
2. Ապրանքային նշանի գրանցումը կարող է ցանկացած անձի կողմից ներկայացված հայցի կամ իրավունքների պաշտպանության գործով հակընդդեմ հայցի քննարկման արդյունքում կայացված դատարանի վճռի հիման վրա չեղյալ հայտարարվել բոլոր ապրանքների և (կամ) ծառայությունների նկատմամբ, որոնց համար այն գրանցված է, կամ դրանց մի մաuի նկատմամբ, եթե ապրանքային նշանի գրանցման թվականից հաշված` հինգ տարի անընդմեջ, կամ հայցը (հակընդդեմ հայցը) ավելի ուշ ներկայացնելու դեպքում` դրան անմիջականորեն նախորդող հինգ տարի անընդմեջ ժամանակահատվածում ապրանքային նշանն ընդհանրապեu չի oգտագործվել կամ իրական oգտագործման մեջ չի դրվել ապրանքային նշանի իրավատիրոջ կամ uույն oրենքի համաձայն` այդ իրավունքն ունեցող անձի կողմից։ Ապրանքային նշանի oգտագործման ապացույցները ներկայացնում է դրա իրավատերը կամ uույն oրենքի համաձայն` տվյալ ապրանքային նշանի oգտագործման իրավունք ունեցող անձը։
3. Ապրանքային նշանը համարվում է իրական oգտագործման մեջ դրված, եթե դրա իրավատերը կամ uույն oրենքի համաձայն` տվյալ ապրանքային նշանի oգտագործման իրավունք ունեցող անձը ապրանքային նշանն oգտագործել է որոշակի ժամանակահատվածում անընդհատ կամ որոշակի պարբերականությամբ արտադրվող կամ տնտեuական շրջանառության մեջ դրվող ապրանքի կամ ծառայության նկատմամբ, որի համար գրանցված է տվյալ ապրանքային նշանը, պայմանով, որ նշված oգտագործումը համապատաuխանում է տվյալ ապրանքի կամ ծառայության իրացման մակարդակին։...»։
Նույն օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասը նախատեսում է նաև, որ Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերին համապատասխան կամ Փոխադարձության սկզբունքով օտարերկրյա անձինք օգտվում են սույն օրենքով նախատեսված իրավունքներից և կրում են պատասխանատվություն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիներին և իրավաբանական անձանց համահավասար։
Հիմք ընդունելով «Ապրանքային նշանների մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասի այն դրույթը, որ ապրանքային նշանի oգտագործման ապացույցները ներկայացնում է դրա իրավատերը կամ տվյալ ապրանքային նշանի oգտագործման իրավունք ունեցող անձը, պատասխանող «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերությունը պարտավոր էր ներկայացնել թիվ 640088 համարի տակ գրանցված STREAMLINER (ՍԹՐԻՄԼԱՅՆԵՐ) ապրանքային նշանի oգտագործման վերաբերյալ ապացույցներ։
Մինչդեռ, գործի քննության ընթացքում պատասխանող ընկերության կողմից դատարանին չեն ներկայացվել STREAMLINER (ՍԹՐԻՄԼԱՅՆԵՐ) ապրանքային նշանի oգտագործման վերաբերյալ ապացույցներ։
ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 27-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ապացուցման կարիք չունեն այն փաստերը, որոնք հակառակ կողմը չի վիճարկում, բացառությամբ այն դեպքի, երբ դատարանը գտնում է, որ դրանց ապացուցումն անհրաժեշտ է։ Նույն օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պատասխանողը պարտավոր է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն ստանալուց հետո՝ երկշաբաթյա ժամկետում, դատարան ուղարկել հայցադիմումի պատասխան, իսկ 8-րդ մասի համաձայն՝ պատասխան չներկայացնելը դատարանը կարող է գնահատել որպես պատասխանողի կողմից հայցվորի վկայակոչած փաստերի ընդունում։
Սույն գործով հայցադիմումը հայցվորի կողմից դատարան ներկայացվելուց հետո պատասխանող ընկերության կողմից դատարան չի ներկայացվել հայցադիմումի պատասխան, ինչը դատարանը գնահատում է որպես վերջինիս կողմից հայցվորի վկայակոչած փաստերի ընդունում։
Վերը նշված իրավանորմերի և հանգամանքների համադրմամբ` դատարանը գտնում է, որ հայցվորի կողմից ներկայացված պահանջը հիմնավոր է և ենթակա բավարարման։
Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 55-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատական ծախսերը կազմված են պետական տուրքից և գործի քննության հետ կապված այլ ծախսերից։ Նույն օրենսգրքի 59-րդ հոդվածը սահմանում է, որ կողմը« որի դեմ կայացվել է վճիռ« կամ որի բողոքը մերժվել է« կրում է Հայաստանի Հանրապետության դատական դեպարտամենտի կողմից վկաներին և փորձագետներին վճարված գումարների հատուցման պարտականությունը« ինչպես նաև մյուս կողմի կրած դատական ծախսերի հատուցման պարտականությունն այն ծավալով« ինչ ծավալով դրանք անհրաժեշտ են եղել դատական պաշտպանության իրավունքի արդյունավետ իրականացման համար։ Դատական պաշտպանության այն միջոցի ծախսերը« որն իր նպատակին չի ծառայել, դրվում են այդ միջոցն օգտագործած կողմի վրա, անգամ եթե վճիռը կայացվել է այդ կողմի օգտին։
Նկատի ունենալով, որ հայցը ենթակա է բավարարման, իսկ թարգմանչի ծառայությունները իրականացվել են պատասխանող ընկերության դատական պաշտպանության իրավունքի իրականացման համար, ուստի դատարանը գտնում է, որ պատասխանողներից հօգուտ հայցվորի ենթակա է բռնագանձման 2.000-ական դրամ` որպես բավարարված հայցապահանջի համար պետական տուրքի փոխհատուցման գումար, իսկ պատասխանող «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերությունից հօգուտ ՀՀ պետական բյուջեի ենթակա է բռնագանձման 105.600 դրամ` որպես թարգմանչի ծառայությունների գումար։
Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 59-րդ, 112-115-րդ հոդվածներով, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 130-132-րդ հոդվածներով՝ դատարանը
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Բրիթիշ Ամերիքն Թըբեքոու /Բրենդս/ Ինք. ընկերության հայցը բավարարել.
Չեղյալ հայտարարել 19.07.1995 թվականին «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերության անվամբ թիվ 640088 համարի տակ STREAMLINER (ՍԹՐԻՄԼԱՅՆԵՐ) ապրանքային նշանի գրանցումը Հայաստանի Հանրապետության տարածքում։
ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գործակալությունից և «Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերությունից հօգուտ Բրիթիշ Ամերիքն Թըբեքոու /Բրենդս/ Ինք. ընկերության բռնագանձել 2.000-ական դրամ` որպես պետական տուրքի փոխհատուցման գումար։
«Ֆիլիփ Մորրիս Պրոդաքտս» Ս.Ա. ընկերությունից հօգուտ ՀՀ պետական բյուջեի /ՀՀ դատական դեպարտամենտի համապատասխան հաշվեհամարին/ բռնագանձել 105.600 դրամ` որպես թարգմանչի ծառայությունների համար նախատեսված դատական ծախս։
Վճիռն օրինական ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո և կարող է բողոքարկվել վերաքննության կարգով՝ ՀՀ վարչական վերաքննիչ դատարան։
Վճիռը կամովին չկատարելու դեպքում այն կկատարվի դատական ակտերի հարկադիր կատարման ծառայության միջոցով՝ պարտապանի հաշվին։
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